

Kein unechter Zusatz in Phaidon 103c–105c

Von Andreas Graeser, Bern

An gleicher Stelle (*Unechte Zusätze im Platontext*, Mus. Helv. 26 [1969] 179–199, bes. 181–188) versuchte G. Müller [fortan: M.] das Textstück 103 c 11–105 c 9 als unechten Zusatz auszuweisen.

Seine Bedenken waren folgende: (1) Funktionslosigkeit, (2) leere Wiederholungen, (3) törichte Verdrehung eines tiefen platonischen Gedankens (a. O. 181–182). M.s platonkritische Bemühungen lassen sich hier nicht unmittelbar von der Entdeckung sprachlicher und stilistischer Anstössigkeiten leiten, sondern von der ernstzunehmenden Forderung nach Durchsichtigkeit und Klarheit in dem, was Platon dachte und schrieb. Seine Interpolationsthese kann indes einer kritischen Überprüfung nicht standhalten.

Gehen wir von der Voraussetzung aus, dass (was M. behauptet: a. O. 187–188) „*Ετι δή μοι καὶ τόδε σκέψαι, ἔφη, εἰ δρα συνομολογήσεις*“ (103 c 10) noch im Text stand und von „*ῷ ἀν τί ἐγγένηται σώματι ζῶν ἔσται*“ (105 c 9/10) direkt fortgeführt wurde. Dann stellt sich im Zusammenhang von 105 d 10–11 (*Οὐκοῦν ψυχὴ τὸ ἐναντίον φὰ αὐτὴ ἐπιφέρει ἀεὶ οὐ μή ποτε δέξηται, ὡς ἐκ τῶν πρόσθεν ὀμολόγηται;*) die Frage, auf Grund welcher Übereinkunft Sokrates in Rechnung stellen darf, dass die sich eines Objektes ‘bemächtigende’ (*κατάσχῃ*) Form, d. i. in diesem Fall die Seele, [nicht nur ihr eigenes Gegenteil nicht annehmen kann, sondern auch] das Gegenteil dessen nicht annehmen kann, was sie *mit*-heranbringt.

Ein unvoreingenommener Leser wird im Hinblick auf diese Übereinkunft zunächst an 104 d 1–3 und dann an 105 a 1–5 denken. Im einen Fall heisst es ‘Αρ’ οὖν ... τάδε εἴη ἄν, ἢ δτι ἄν κατάσχῃ μὴ μόνον ἀναγκάζει τὴν αὐτοῦ ἰδέαν αὐτὸν ἵσχειν, ἀλλὰ καὶ ἐναντίον [αὐτῷ] [del. M. Schanz] ἀεί τινος (wie H. Erbse, *Phronesis* 14 [1969] 98 Anm. 1 folge ich der Übersetzung von Trendennik: «... that they are things which are compelled by some form which takes possession of them to assume not only its own form but invariably also that of some other form which is an opposite», nicht aber Dirlmeier: «Es sind doch ... wohl solche [sc. Wesenheiten], die das, was sie ergriffen haben, nicht nur nötigen, die ihnen eigene Gestalt zu haben, vielmehr auch jeweils die Gestalt von etwas, das im gewissen Sinn gegensätzlich ist.»). Die für 105 d 10/11 relevante *Regel* findet sich aber 105 a 1–5 formuliert: ἀλλ’ δρα δὴ εἰ οὕτως δρίζῃ, μὴ μόνον τὸ ἐναντίον τὸ ἐναντίον μὴ δέχεσθαι, ἀλλὰ καὶ ἐκεῖνο, δὲν ἐπιφέρῃ τι ἐναντίον ἐκείνῳ, ἐφ’ δτι ἄν αὐτὸν ἵη, αὐτὸν ἐπιφέρον τὴν τοῦ ἐπιφερομένου ἐναντιότητα μηδέποτε δέξασθαι.

M. sagt hingegen: «Ohne Zweifel zielt der Rückverweis «worüber auf Grund

des Vorangehenden Übereinstimmung besteht» (105 d 11) auf eine Stelle vor unserem Abschnitt, 102 d 5–103 a 3 (auch c 1)» (a. O. 183). Damit verkennt M. freilich die Verschiedenheit von dem, was in 102 d 5–103 a 3 (auch c 1) gesagt wird, einerseits, und dem [anderen], was für 105 d 10/11 vorausgesetzt wird, andererseits. Dieser Punkt bedarf also einer Klarstellung:

In den von M. ins Auge gefassten Stellen geht es unzweideutig um *Ideen* (z. B. *aὐτὸ τὸ μέγεθος*) und die auf Grund der Teilhabe an ihnen sinnlichen Gegenständen vermittelten *Eigenschaften* (z. B. *τὸ ἐν ἡμῖν μέγεθος*). Man mag wohl (z. B. im Hinblick auf 103 b 5) darüber streiten, ob *τὸ ἐν ἡμῖν ἐναρτίον* «Teil ist» vom *aὐτὸ τὸ ἐναρτίον* und, wie W. J. Verdenius meint, Platons Ideen sowohl «immanent» wie «transzendent» sind (*Mnemosyne* 4, 11 [1958] 232). Tatsache ist jedenfalls, dass Platon hier für die Beschreibung der logischen Beziehung zwischen einem raumzeitlichen Gegenstand und der ihm zugeordneten Idee jene ‘Namens-Gebung’-Theorie voraussetzt, die bereits 78e zur Sprache gekommen war und auch sonst zugrunde gelegt wird (*Parm.* 133d, *Tim.* 52e, *Resp.* 596a), also *αὐτῶν τούτων τὴν ἐπωνυμίαν ἴσχειν* (*Parm.* 130 e 5–6, vgl. *Phaidon* 102 a 10–b 2 *ἀς μὲν ἔγω οἶμαι, ἐπεὶ αὐτῷ ταῦτα συνεχωρήθη, καὶ ὀμολογεῖτο εἰναί τι ἔκαστον τῶν εἰδῶν καὶ τούτων τὰλλα μεταλαμβάνοντα αὐτῶν τούτων τὴν ἐπωνυμίαν ἴσχειν*).

Zur Verdeutlichung dieser einfachen, synonymen bzw. homonymen Beziehung zwischen einzelnen Dingen und ihren Ideen kann man sagen, dass wir als Platoniker ein Ding (‘*x*’) z. B. *F* nennen, weil es an *Φ* teilhat: Den Tisch nennt man Tisch, weil das in Rede stehende Gebilde ‘*x*’ all die Charakteristika ‘*F*’ aufweist, die es als an der Idee des Tisches oder Tischheit (*Φ*) Teilhabendes ausweisen. D. h.: Wenn Platon in dem von M. herangezogenen Passus (102 d ff.) entwickelt, dass weder die Ideen noch die mit Rücksicht auf sie erkennbaren immanenten Eigenschaften ein Gegenteil zulassen, dann handelt es sich laut 103 b 5 (..οὕτε τὸ ἐν ἡμῖν οὕτε τὸ ἐν φύσει) unzweideutig um *F* und *Φ*.

Weshalb dies eigens zu betonen ist, wird klar, wenn man M.s Rückverweis einmal wahrzumachen versucht: das *ἐναρτίον*, von dem also 105 d 10/11 gesprochen wird, müsste in diesem einmal angenommenen Fall entweder ‘Gegenteil von der Seele als einer transzendenten Wesenheit’ (analog *Φ*) oder ‘Gegenteil von der Seele als einer immanenten Eigenschaft’ (analog *F*) bedeuten. [M. gibt dem Leser keine Rechenschaft darüber ab, wie man diesen Gedanken zu verstehen hätte. – Gleichwohl kommt ihm seine Interpolationsthese auch gerade deshalb entgegen, weil er damit einer meines Erachtens korrekten Beobachtung von Hackforth entgehen kann; diese besagt nämlich, dass Platon in 105c 9–e 9 die Seele als immanentes Eidos versteht, um dann wieder zur Substanzseele zurückzukehren.]

Nun liegen die Dinge aber anders. Denn der mit dem Begriff *ἐπιφέρειν* gekennzeichneten Beziehung liegt ein Gedanke zugrunde, den M.s Rückgriff weder verständlich machen noch rechtfertigen kann. Offenbar verhält sich ja Leben nicht in der Weise zu Seele wie *F* zu *Φ*. Vielmehr bedeutet *ἐπιφέρειν* die logische Be-

ziehung zwischen zwei Begriffen, wobei der letztere ‘herangebrachte’ in irgend-einer Weise in dem ‘herantragenden’ enthalten sein soll.

Wie dies genau zu verstehen ist, geht zunächst aus dem von M. ausgesonderten Passus 103 e 2–5 hervor: *Ἐστιν ἄρα . . . περὶ ἔντα τῶν τοιούτων, ὡστε μὴ μό*

χρό λλὰ καὶ ἀλλο τι δὲ στι μὲν οὐκ ἐκεῖνο, ἔχει δὲ τὴν ἐκεῖνο

78 [1969] 317) wird man in diesem Fall von einer « Γ - Φ -Beziehung» sprechen: Aus dem ersten Beispiel für die Beziehung (‘drei’/‘ungerade’) geht hervor, dass, was immer ‘drei’ ist [d. i. nach der Idee ‘Dreiheit’ ‘drei’ genannt wird] auch ‘ungerade’ ist, usw. Auf eine kurze Formel gebracht, besagen sämtliche Beispiele ein und das-selbe: Die Teilhabe eines Dinges ‘ x ’ an Γ ist hinreichender Grund dafür, dass dieses ‘ x ’ auch an Φ teilhat und demnach nicht nur G , sondern auch F ist. Beispiele für die Anwendung dieser aetiologischen Regel werden in 105c gegeben, z. B.: *οὐδὲ ἀν ἔρη ὃ ἀν σώματι τι ἐγγέ*

ἀλλ’ ὃ ἀν πνευτός

nicht antworten, ‘weil x an Φ teilhat’, sondern: ‘weil x an Γ teilhat, Γ aber Φ impliziert’.

Was Platon hier im Auge hat, ist eine Art von transitiver, nonsymmetrischer Relation (vgl. Gnomon 43 [1971] 344). M. resümiert den Abschnitt 103 c 11 bis 105 c 9 (a. O. 182) und meint, dass es sich um «übergeordnetes» und «untergeordnetes Eidos» im Sinne von «Genus und Spezies» handle. Soll dies (etwa im Hin-blick auf das Beispiel 105 c 2–4) besagen, dass die Idee Fieber ‘krank’ ist, oder die Idee Feuer ‘warm’? Korrekter wird man dies so zu verstehen haben, dass die Beziehung zwischen dem ‘Heranbringer’ und dem ‘Herangebrachten’ im Sinne einer Inklusion des ersten im letzten gedacht ist, wobei aber das erste *nicht* Klassenmitglied des letzten ist.

Jedenfalls liegt die Beziehung zwischen dem in 103 c 11–105 c 9 Explizierten und dem in 105 c 10/11 Vorausgesetzten auf der Hand. Durch die Anwendung der nonsymmetrischen transitiven Beziehung auch auf das Begriffspaar Seele/Leben kann Platon begründen, weshalb die Seele das Gegenteil von dem, was sie heranbringt, nicht annehmen darf. Man hat sich freilich darüber im klaren zu sein, dass Platon hier die Seele *logisch* als *Idee* fungieren lässt (das stellten bereits W. Theiler, J. B. Skemp und andere heraus). Ob diese ‘Vorstellung ein meta-physisches Monstrum’ ist (J. Schiller, Phronesis 12 [1967] 50, H. Erbse, Phronesis 14 [1969] 100), ist eine ganz andere Frage: Die Anwendung der *ἐπιφορά*-Beziehung lässt keinen Zweifel darüber zu, dass *ψυχή* hier die logische Funktion einer Idee übernimmt. Da ich nicht Platons Unsterblichkeitsbeweis zu kritisieren habe, lasse ich die damit verbundenen Probleme auf sich beruhen.

Im Hinblick auf M.s ersten Einwand hat sich ergeben, dass allein der von ihm ausgesonderte Abschnitt jene Voraussetzungen erbringt, die Platon zu dem 105 c 9/10–105 e 8 entwickelten Argument berechtigen. Jedes gegenteilige Urteil

muss sich zu dem tatsächlichen Gedanken in Widerspruch setzen – ob man ihn nun schön findet oder nicht.

Was den zweiten Einwand angeht («Der Eindruck ermüdender Wiederholung ohne Fortschritt kann hier noch weniger als vorher geleugnet werden» [a. O. 186] zu 104 e 7 ff. gegenüber 103 e, 104 b, 104 d), so läuft man leicht Gefahr, einem blossen Ermessensentscheid zu unterliegen. Im Ganzen erscheint doch der Abschnitt nicht nur dem Kebes, sondern auch modernen Interpreten so schwierig, dass man sich dankbar durch die Erörterung verschiedener Fälle führen lässt. Und gerade im Vorgriff auf den Abschnitt über die «raffiniertere Aitia» scheint dies wesentlich.

Entscheidend für M.s dritten Einwand («Verdrehung von Platons Entgegensetzung zweier Arten von Erklärung aller Dinge» [a. O. 186–187]) ist aber eben der Umstand, dass er in 105 b 5–11 das «Ärgste» (a. O. 186) sieht: «Eine Beleidigung Platons, ihm so etwas wie dies skandalöse Stück zuzutrauen» (a. O. 187).

Konkret nimmt M. also daran Anstoss, dass hier (i.e. 105 b 5 ff.) die durch die Ideenphilosophie gewonnene «sichere Weise zu antworten» mit dem Zusatz «jene törichte» (*ἀμαθῆ*) belegt wird, wohingegen die neue, andere Gesichertheit als die «raffiniertere» (*κομψοτέραν*) erscheint.

Um was handelt es sich in der Sache? Im ersten Fall geht es also um die 100 d auf die Frage ‘warum ist *x F?*’ als «sicherste» (*ἀσφαλέστατον*, d 7; *ἀσφαλές* e 1) eingeführte Weise zu antworten: ‘*x* ist *F*, weil es an *Φ* teilhat’.

M. nimmt nicht zur Kenntnis, dass Sokrates eben diese Weise, auf die Frage ‘warum ist *x F?*’ zu antworten, folgendermassen einführt: *τοῦτο δὲ ἀπλῶς καὶ ἀτέχνως καὶ ἵσως εὐήθως ἔχω παρ' ἐμαυτῷ* (d 2–3). Warum ist also diese Weise zu antworten der anderen gegenüber [‘*x* ist *F*, weil *G* seiend es an *Γ* teilhat, *Γ* aber *Φ* beinhaltet’] «töricht»? Nun, sie erlaubt nur den simplen Rückschluss, dass jedes Ding *F* ist auf Grund seiner Teilhabe an *Φ*. P. Shorey nannte dies gegen E. Zeller eine «tautological logic» und G. Vlastos sagt treffend, dass diese *aitia* deshalb «ignorant» ist, weil sie «nicht-informativ» ist (Philos. Rev. 78 [1969] 309). Wenn M. in einer vagen Formulierung des Problems zu der apodiktischen Behauptung gelangt: «Ein sachlicher Unterschied und ein solcher des Wertes zwischen den Antworten mit generellem Eidos und denjenigen mit speziellem Eidos besteht überhaupt nicht» (a. O. 187), so geht er über den Unterschied zwischen tautologischen und analytischen Urteilen hinweg [Was die Berufung auf die ‘Wert’-Kategorie angeht, so meint man sich an bestimmte Denkweisen in der Logik-Geschichte C. Prantls erinnert].

M.s unsachliche Beurteilung dieses Gedankens ist offenbar durch ein falsches Verständnis des *δεύτερος πλοῦς* insinuiert: dieser sei in Wahrheit der einzige und wahre Weg der Philosophie (a. O. 187). Indes lässt die Beziehung von *ταύτης* (99 c 8) auf *τοιαύτης aitiaς* (c 7) [worauf sich auch, bei Casus-Wechsel, *εὐρεῖν* und *μαθεῖν* beziehen: c 8/9] erkennen, dass sich Sokrates wirklich der teleologischen Ursache ‘beraubt’ fühlt. Er muss ohne sie auskommen [Tatsächlich gelingt es

Platon nur im Zusammenhang von Tim. 46 c–e, 69 c ff., teleologische Erklärungen auszuarbeiten]; und die «zweite Reise» (wozu siehe L. E. Rose, Monist 50 [1966] 464–473) versteht sich nicht als eine alternative Möglichkeit zur Findung teleologischer Ursachen, sondern nur als eine alternative Möglichkeit, die Frage nach Ursachen anzugehen. Aber die kannte Sokrates schon seit geraumer Zeit (99 d 1 *πεπραγμάτευμαί*, ebenso 100 b 4; 100 a 3 *ῳρμῆσα*). Was er in Ermangelung einer Kenntnis von teleologischen Ursachen jetzt darstellt, ist genau jene Methode, die er bereits praktiziert hatte.